

Análisis quinta Rendición Pública de Cuentas

Contenido

1. Introducción	2
2. Metodología	2
3. Sobre el Registro	3
4. Encuesta de Percepción sobre la quinta Rendición Publica de Cuentas.....	4
5. Recomendaciones	8
ANEXO 1. Encuesta web	10

1. Introducción

La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (Comisión) como una Entidad del Estado está obligada a garantizar la transparencia y publicidad de su accionar frente a toda la sociedad. Por esto el ejercicio de Rendición Pública de Cuentas (RPC), entendido como *“la obligación de las entidades y servidores públicos de informar y explicar los avances y los resultados de su gestión, así como el avance en la garantía de derechos a los ciudadanos y sus organizaciones sociales, a través de espacios de diálogo público”* (DAFP), es una de los instrumentos primordiales para lograr dicho objetivo.

Dado el compromiso de la Comisión con la transparencia y el diálogo como procesos fundamentales en la construcción de confianza con la sociedad colombiana, y conforme a nuestro mandato basado en el Decreto-Ley 588 de 2017, se ha dispuesto la realización de dos RPC al año. La primera fue realizada de manera presencial el 25 de julio de 2019, la segunda fue realizada de manera virtual el 23 de abril de 2020, dadas las restricciones de movilidad y aglomeración presentadas por la Pandemia, la tercera se llevó a cabo de manera virtual el 30 de septiembre del año 2020, la cuarta fue realizada el 28 de marzo del año 2021 de forma virtual y la quinta fue realizada el 7 de octubre de forma semipresencial.

El presente documento realiza un análisis de la participación de la población durante la quinta RPC realizada el jueves 7 de octubre de 2021, su percepción sobre este espacio y sobre la Comisión, a través de la aplicación de una encuesta. Con este análisis se busca generar recomendaciones para una próxima rendición de cuentas y escenarios virtuales de participación.

2. Metodología

La RPC se transmitió en directo por YouTube y se amplificó por las diversas redes sociales con las que cuenta la Comisión. En el canal principal, se lograron 1349 reproducciones en youtube y en Facebook 1000 reproducciones. A lo largo de la transmisión se solicitó el registro de las personas a través de un formato en ArcGIS con preguntas para caracterizar a las personas que participaron, el registro fue diligenciado por 47 personas.

Para la rendición de cuentas “Entender el pasado para no repetirlo” se envió un total de **38.985** correos masivos distribuidos en cuatro envíos. El primer envío se realizó la primera semana de septiembre en el que se dio a conocer el informe completo, el segundo envío se hizo la segunda semana de septiembre donde se compartió el resumen del informe, el tercero se realizó en la última semana de septiembre, en este se realizó la convocatoria y el último envío se hizo en la primera semana de octubre como recordatorio de realización del espacio. Adicionalmente se enviaron **18.836** mensajes de texto en dos envíos en dos tandas, el primero para convocar al evento y el segundo el día de la rendición, en horas de la mañana, como recordatorio.

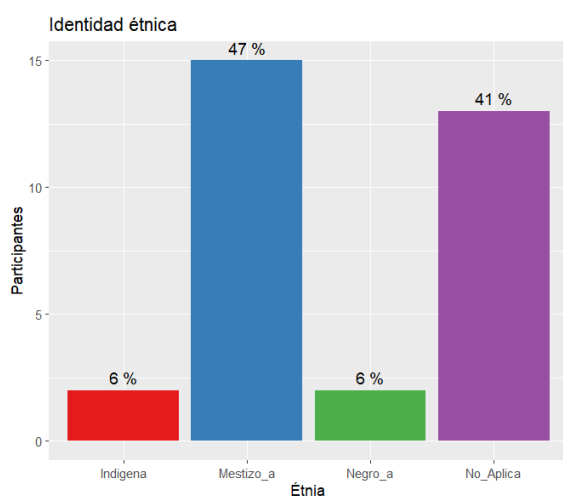
Posterior a la realización de la RPC, se solicitó a los participantes el diligenciamiento de una encuesta en un formato de Google, con preguntas acerca de la transmisión y contenido de la RPC. El recordatorio para el diligenciamiento de la encuesta se envió vía correo electrónico y se obtuvo un resultado de 17 encuestas diligenciadas. Para fortalecer el diligenciamiento de la encuesta, el equipo de participación hizo envío de 31 correos, a las personas registradas.

3. Sobre el Registro

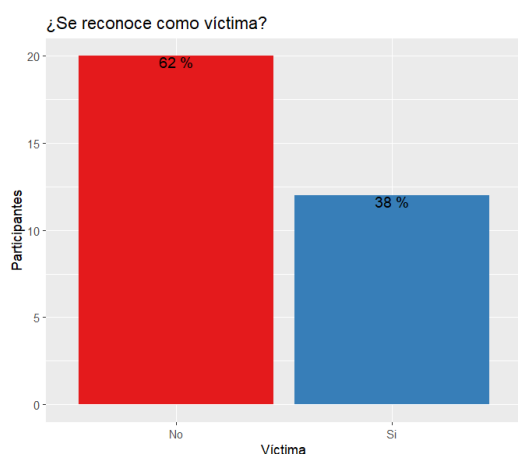
Para el presente análisis se toma como fuente el registro voluntario de asistencia que se hace a través del formulario de Survey123, el cual fue diligenciado por 47 participantes, de los cuales el 32% tienen algún tipo de vinculación con la Comisión, estos se excluyeron del análisis para un total de 32 asistentes externos a la Comisión.

El 50% de los participantes no reportó afiliación a ninguna organización, el 6.3% a una organización Gubernamental, el 9.4% a la academia, el 6.3% pertenecen a organizaciones de la sociedad civil, el 3.0% a organizaciones de víctimas, el 6.3% a cooperación internacional, el 9.4% más de una organización y el 9.4% otro tipo de organización.

De acuerdo con el registro de los asistentes, el 88% residen en Colombia, el 9% en Estados Unidos y el 3% en Ecuador. Las personas que se registraron desde Colombia lo hicieron desde 8 departamentos¹, los cuales son: Bogotá, Antioquia, Cundinamarca, Santander, Valle del Cauca, Atlántico, Cesar y Putumayo. En lo referente a municipios la trasmisión se vio desde 14 lugares, los cuales fueron: Bogotá, Medellín, La Ceja, San Carlos (Antioquia), Cajicá, Silvania, Tocancipá (Cundinamarca), Barrancabermeja, Bucaramanga (Santander), Cali, Tuluá (Valle del Cauca), Barranquilla, Gamarra (Cesar) y Mocoa (Putumayo).



Siguiendo con la caracterización de estos, el 41% de los participantes no se reconocen con alguna pertenencia étnica, 47% se consideran mestizos, el 6% negros y el 6% indígenas.



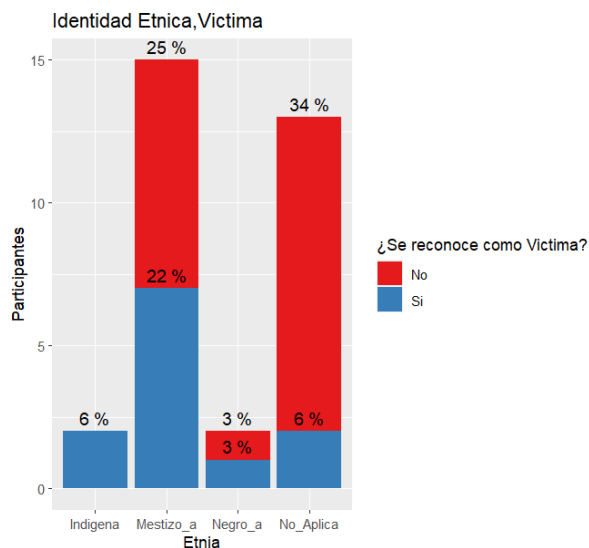
Por otro lado, el 38 % de los participantes se reconoce como víctima del conflicto. En lo que concierne a identidad de género se tiene una tasa de no respuesta del 47%, las personas que se reconocen como cisgenero representan el 50% y el 3% restante son transgénero. En cuanto a orientación sexual el 75% se identifica como heterosexual, el 19% no responde a esta pregunta y el 6% son bisexuales.

En relación con la variable discapacidad, el 88% de los participantes no se encuentra en condición de

¹ Los departamentos y municipios se hacen de acuerdo con el código divipola del DANE.

discapacidad, el 9% posee algún tipo de discapacidad y el 3% posee discapacidad múltiple.

Por otro lado, al cruzar identidad étnica contra la variable de victimización, se encuentra que los participantes indígenas y la mitad de los participantes negros se reconocen como víctimas del conflicto.

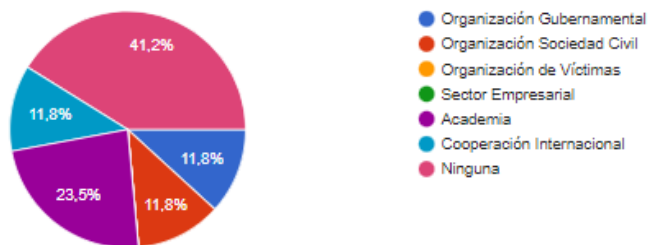


4. Encuesta de Percepción sobre la quinta Rendición Pública de Cuentas

La siguiente encuesta tiene como objetivo conocer la percepción sobre el proceso de la quinta rendición de cuentas adelantando por la Comisión de la Verdad, el número de encuestas recibidas fueron 17. Se realizaron 11 preguntas, de las cuales 8 fueron de selección múltiple con única respuesta y 3 fueron abiertas.

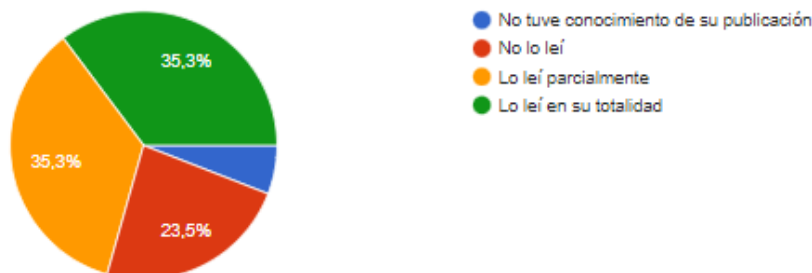
Según la encuesta diligenciada la mayoría de personas que dieron respuesta al instrumento hacen parte de otras organizaciones no mencionadas (41%), seguido de la academia (23%), la cooperación internacional (12%), y organizaciones gubernamentales (12%).

Entidad u organización que representa
 17 respuestas

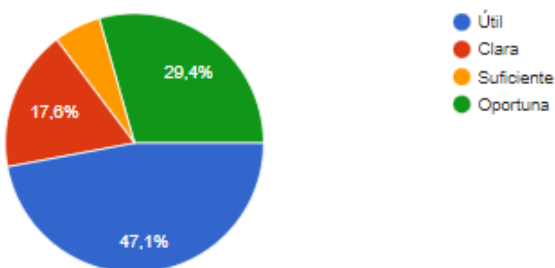


En relación con su conocimiento sobre el informe de gestión, el 35% de los encuestados respondieron haberlo leído en su totalidad, mientras que otro 35% afirma haberlo leído parcialmente, y un 23% resalta no haberlo leído.

En contraste con la cuarta rendición de cuentas, en esta quinta versión las personas establecen un mayor conocimiento frente al informe de gestión.

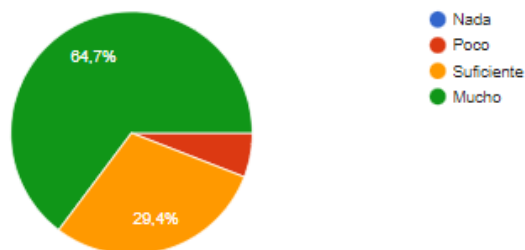


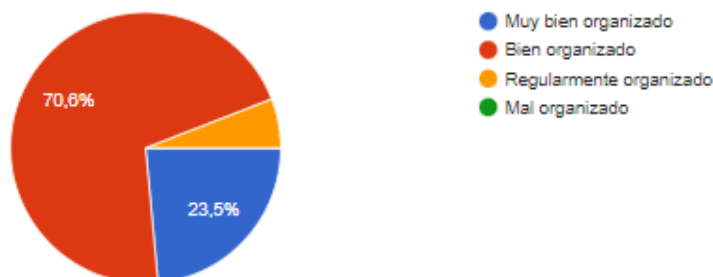
En relación con la información entregada en la rendición de cuentas se encuentra que el 47% de los encuestados manifiesta que esta fue útil, un 29% la considera como oportuna y el 18% clara. En este orden de ideas, se puede ver que la mayoría de encuestados consideran que la información fue útil, no obstante en contraste con otras rendiciones de cuentas la categoría “suficiente”, sigue siendo la más baja.



En efecto, alrededor de la pregunta *¿ qué tanto le permitió la rendición de cuentas tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?* El 65% de los encuestados manifiesta que fue mucho y el 29% suficiente.

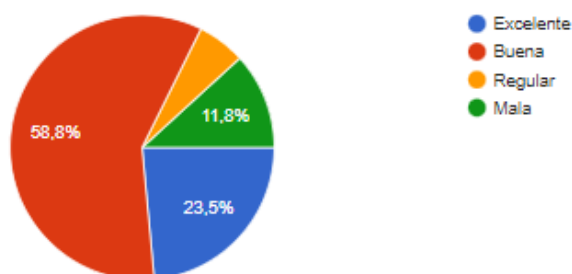
Por otro lado, alrededor de los mecanismos de participación utilizados en la rendición de cuentas, el 53 % de los encuestados considera que fueron excelentes, el 23 por ciento excelentes y el 18 % regulares, lo que demuestra que la Comisión ha ido fortaleciendo sus mecanismos de participación a lo largo de las diferentes rendiciones de cuentas realizadas, en la cuarta rendición el porcentaje más alto de encuestados llego a considerar que los mecanismos fueron buenos.





No obstante, en relación con la organización del evento virtual en términos logísticos el 71% de los encuestados manifiesta que este estuvo bien organizado, y el 24 % muy bien organizado. Es importante resaltar que que esta versión de la

Rendición de cuentas, aumento una mejor percepción sobre la organización, pues en la Rendición de cuentas pasadas, arrancó tarde debido a la transmisión del espacio con Mancuso y Londoño, lo que generó una percepción de desorden. Por otro lado, en materia del tiempo de la rendición de cuentas, el 53 % de los encuestados considera que fue suficiente, un 30% manifiesta que fue poco y otro 12 % muy poco.



Finalmente, alrededor de la difusión del evento y del informe de gestión el 60% de los encuestados considera que fue buena la difusión, el 23% excelente y el 12% mala, en esta quinta rendición de cuentas se logró difundir con mayor anterioridad el informe de gestión, y se hizo envío del informe y del resumen, generado así mayor recordación alrededor de este.

En relación con las preguntas abiertas realizadas, sobre los elementos que los encuestados consideran que deben mejorarse en la rendición, estos son algunos por resaltar:

- Muchos sectores, aún y víctimas, por diferentes motivos continuamos excluidos.
- Me pareció suficiente la información compartida
- Mientras el Secretario presenta el informe se pueden proyectar animaciones con los datos contundentes, con los mapas de los lugares de eventos, de los medios en los que se difundieron los programas y la cantidad de interacciones por redes sociales. Es bueno ubicar todas las acciones de la CEV desde el mapa de Colombia y visibilizando también a otros países para incluir a la población en el Exilio y el apoyo internacional que recibe la Comisión.
- El tiempo para intervención.
- Los tiempos y las preguntas de los asistentes.
- Ser más explicativos frente a los procesos, la multiplicidad de acciones a veces confunde.
- Tal vez el informe se podría enviar previamente para ser leído con anterioridad y así poder hacer preguntas más acertadas. Que los canales de interacción y de recepción de preguntas fueran más amplios y dinámicos.

En materia de las fortalezas del proceso de rendición de cuentas, los encuestados resaltaron:

- La valentía, dedicación y humildad demostrados durante todo el proceso.
- Los videos son una forma útil de transmitir la información.
- La organización.
- La importancia de la participación de los diferentes actores en el proceso de construcción de la verdad.
- La cantidad de testimonios tomados, de eventos realizados y de programas y piezas comunicativas. Me conmovió el segmento: El acontecimiento de la verdad.
- La participación de personas involucradas en el proceso
- El proceso de la Comisión para la Rendición.
- Es explicativo y de un panorama claro de avances y retos
- La apertura a la gente; la voluntad de hacer y de motivar a la participación.
- No deberían acabar con la Comisión, Colombia necesita ser escuchada.

Sobre la pregunta ¿después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre la importancia de entender el pasado para no repetirlo? Algunas respuestas fueron:

- Es central en el proceso de construcción de paz
- Que es importante para superar la persistencia de la guerra
- Es fundamental para la lograr una convivencia inclusiva y una paz sostenible con instituciones solidas
- Como sociedad debemos ver otras dimensiones del conflicto que la CEV nos está mostrando como: entender el dolor de las personas desaparecidas y secuestradas; abordar la profundidad del racismo contra los pueblos étnicos; comprender el sufrimiento de las víctimas y su valor para buscar a sus seres queridos, para perdonar y llorar con sus agresores y seguir siendo valientes para sacar su vida adelante; la sinceridad de algunos responsables y de empresarios que se están abriendo a la CEV para mostrar la complejidad de intereses económicos, políticos, militares que se entrelazan en este conflicto.
- Es muy importante tener información para esclarecer los pocos conocimientos que tenemos sobre los hechos que han hecho tanto daño a las personas y a la sociedad
- Se hace necesario llegar a comunidad de base, experiencias comunitarias y organizaciones de base comunitaria
- Es relevante la identificación de factores para no repetición
- Pocas oportunidades hay en la vida para recoger de lo vivido y comprender la causalidad. Lastimosamente está sucediendo otra vez, el presente está superando el pasado, creo que es el reto que debería asumir La Comisión en su próximo periodo.
- Colombia tiene que avanzar, no más violencia, ni desigualdad, ni pobreza.

5. Recomendaciones

El equipo de participación y sectores, a partir de los instrumentos aplicados y el análisis realizado recomienda para la próxima rendición de cuentas, los siguientes puntos:

- Fortalecer la difusión del informe de gestión a través de distintos mecanismos a los que usualmente se usan.
- Fortalecer la estrategia de registro de las personas que ven la rendición de cuentas y el diligenciamiento de la encuesta a través de mensajes de la presentadora, de una forma más constante.
- Generar mayores mecanismos de interacción y participación a través de las redes sociales.

ANEXO 1. Encuesta web

#	PREGUNTA	RESPUESTA				
1	Entidad u organización que representa	Organización Gubernamental				
		Organización No gubernamental				
		Víctima				
		Otra				
		¿Cuál? (Por ejemplo: medios de comunicación, actores privados u organismos internacionales)				
		Ninguna				
2	¿Tuvo la oportunidad de leer el informe de gestión institucional realizado por la entidad y publicado en la página web?	No tuve conocimiento de su publicación				
		No lo leí				
		Lo leí parcialmente				
		Lo leí en su totalidad				
3	¿La información sobre la gestión, que brindó la Comisión de la Verdad en el evento de rendición de cuentas, fue:		Muy poco	Poco	Suficiente	Mucho
		Útil				
		Clara				
		Suficiente				
		Oportuna				
4	¿Qué tanto le permitió este espacio tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?	Nada				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
5	Considera que los mecanismos de participación en el evento fueron:	Excelentes				
		Buenos				
		Regulares				
		Malos				
6	Considera que el tiempo para tratar el tema fue:	Muy poco				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
7	Considera que la difusión del evento y del informe de gestión fue:	Excelente				
		Buena				
		Regular				
		Mala				
8	¿Identificó usted algunos elementos a mejorar en el proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					
9	¿Le gustaría resaltar alguna fortaleza del proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					
10	Después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre la importancia de entender el pasado para no repetirlo?					