

Análisis del Estudio de Percepción Tercera Rendición Pública de Cuentas

Contenido

1. Introducción	2
2. Metodología	2
3. Sobre el Registro	3
4. Encuesta de Percepción sobre la tercera Rendición Publica de Cuentas	4
5. Recomendaciones	7
ANEXO 1. Encuesta web	7

1. Introducción

La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (Comisión) como una Entidad del Estado está obligada a garantizar la transparencia y publicidad de su accionar frente a toda la sociedad. Por esto el ejercicio de Rendición Pública de Cuentas (RPC), entendido como *“la obligación de las entidades y servidores públicos de informar y explicar los avances y los resultados de su gestión, así como el avance en la garantía de derechos a los ciudadanos y sus organizaciones sociales, a través de espacios de diálogo público”* (DAFP), es una de los instrumentos primordiales para lograr dicho objetivo.

Dado el compromiso de la Comisión con la transparencia y el diálogo como procesos fundamentales en la construcción de confianza con la sociedad colombiana, y conforme a nuestro mandato basado en el Decreto-Ley 588 de 2017, se ha dispuesto la realización de dos RPC al año. La primera fue realizada de manera presencial el 25 de julio de 2019, la segunda fue realizada de manera virtual el 23 de abril de 2020, dadas las restricciones de movilidad y aglomeración presentadas por la Pandemia de la COVID-19 y la tercera se llevó a cabo de manera virtual el pasado 30 de septiembre, también debido a las condiciones generadas por el COVID 19.

El presente documento realiza un análisis de la participación de la población durante la tercera RPC virtual realizada el miércoles 30 de septiembre de 2020, su percepción sobre este espacio y sobre la Comisión, a través de la aplicación de una encuesta. Con este análisis se busca generar recomendaciones para una próxima rendición de cuentas y escenarios virtuales de participación.

2. Metodología

La RPC se transmitió en directo por YouTube y se amplificó por las diversas redes sociales con las que cuenta la Comisión. En el canal principal, a lo largo de la transmisión se tuvo una audiencia de alrededor de 283 participantes en youtube. A lo largo de la transmisión se solicitó el registro de las personas a través de un formato en ArcGIS con preguntas para caracterizar a las personas que participaron, el registro fue diligenciado por 60 personas.

Para fortalecer la convocatoria a este proceso de rendición de cuentas, el equipo de participación realizó envíos masivos de 4.234 correos y 3.032 mensajes de texto invitando a seguir la rendición por la página web y redes de la Comisión (Facebook y YouTube).

Posterior a la realización de la RPC, se solicitó a los participantes el diligenciamiento de una encuesta en un formato de Google, con preguntas acerca de la transmisión y contenido de la RPC. El recordatorio para el diligenciamiento de la encuesta se envió vía correo electrónico y se obtuvo un resultado de 18 encuestas diligenciadas.

3. Sobre el Registro

Esta tercera rendición de cuentas logró que 283 personas se conectaran a través del canal de youtube, durante la transmisión en directo. Al 7 de octubre, hubo 1.503 reproducciones únicas en youtube. Por otro lado, a través de Facebook hubo un alcance de 21.433 personas y al 7 de octubre, 5.312 reproducciones únicas, y 1.889 visitas al home en el que se alojó la rendición de cuentas.

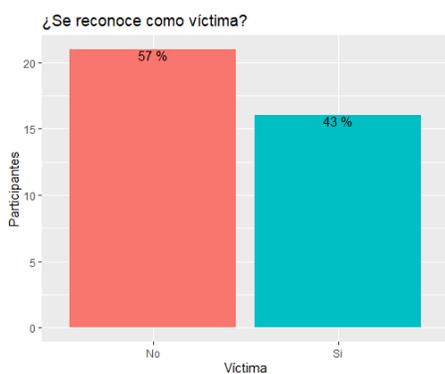
Se logró el registro de 60 personas, de las cuales el 38% tiene algún tipo de vinculación a la Comisión, para el análisis del registro se excluyeron a estas personas, de esta forma se alcanzó el registro de 37 participantes externos a la entidad. Es importante resaltar que, si bien, el registro no es representativo para la totalidad de los participantes, esta información nos da una idea sobre la caracterización de algunos asistentes a la rendición de cuentas.

En este orden de ideas, se encuentra que el 38% de los participantes no reporta afiliación a ninguna organización, el 16% pertenece a organizaciones de la sociedad civil, el 11% a la academia, el 11% a organizaciones Gubernamentales, el 8% a organizaciones de víctimas, el 5% a cooperación internacional y el 11% a otro tipo de organización. No se tuvo registro de personas que representen al sector empresarial ni comunidades campesinas.

El 92% de los participantes siguieron la rendición desde Colombia, el restante en los siguientes países: Canadá, Kenia y Venezuela. La RPC se vio desde 14 departamentos¹, se registró la mayor audiencia en Bogotá, Cundinamarca Antioquia, Valle del Cauca y Santander. En lo referente a municipios la trasmisión se vio desde 19 lugares, se registró la mayor cantidad de participantes en: Bogotá, Cali, Medellín y Bucaramanga, el resto de los municipios tuvo audiencias de 1 persona.

Por otro lado, el 41% de los participantes no se reconoce con alguna pertenencia étnica, el 57% se identifica con alguna etnia, la que predomina es la de los mestizos que representa el 51%. El 3% de los participantes se identifican con otro tipo de etnia.

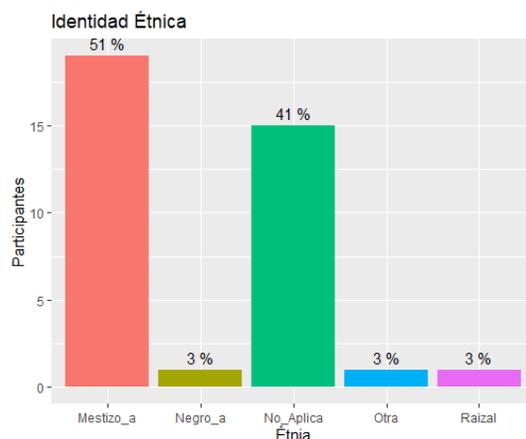
El 43% de los participantes se reconoce como víctima del conflicto. En lo referente a sexo biológico las mujeres son las que tienen mayor participación representando el 59% y los hombres



el restante.

En lo que

conciene a identidad de género se tiene una tasa de no respuesta del 35%, las personas que se reconocen como cisgénero representan el 65%. En cuanto a orientación sexual el 84% se identifica como heterosexual y el 16% no responde a esta pregunta. El 97% de los participantes no se

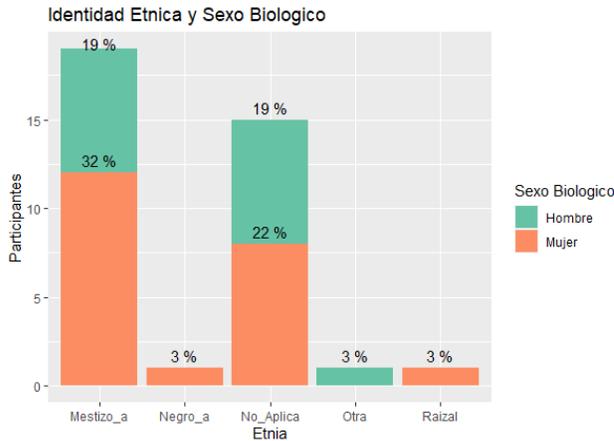


¹ Los departamentos y municipios se hacen de acuerdo con el código divipola del DANE.

encuentra en condición de discapacidad y el 3% posee discapacidad visual.

Al realizar el cruce de identidad étnica contra la variable victimización, se encuentra que la mayoría de participantes que se identifican con algún grupo étnico también se reconoce como víctima del conflicto. En el caso de los mestizos su gran mayoría no se reconoce como víctima.

Por otro lado, al realizar el cruce de identidad étnica contra sexo biológico, se evidencia que la mayoría de la población mestiza, negra y raizal son mujeres, de hecho no hubo participación de hombres raizales ni negros.



En relación con el cruce de identidad étnica contra identidad de género, se evidencia que la tasa de no respuesta llega al 53% en el caso de los mestizos y la mayoría de los que se reconocen con alguna etnia se identifican como cisgenero.

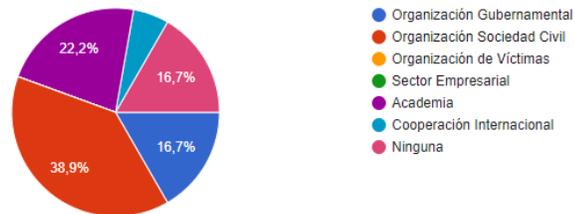
Finalmente, al realizar el cruce de identidad étnica contra orientación sexual, se encuentra una sorpresa en la tasa de no respuesta, debido a que no supera el 20%.

Los asistentes que se identifican con alguna etnia se reconocen como heterosexuales.

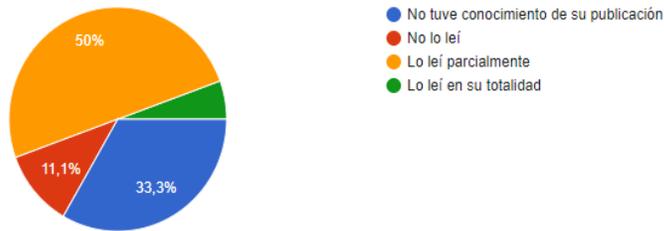
4. Encuesta de Percepción sobre la Segunda Rendición Pública de Cuentas

La siguiente encuesta tiene como objetivo conocer la percepción sobre el proceso de rendición de cuentas adelantando por la Comisión de la Verdad, el número de encuestas recibidas fue 18. Se realizaron 11 preguntas, de las cuales 8 fueron de selección múltiple con única respuesta y 3 fueron abiertas.

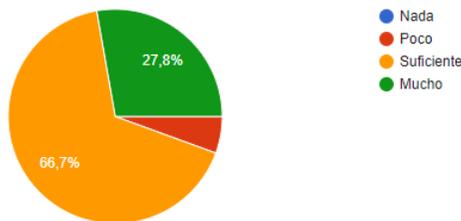
Según la encuesta diligenciada la mayoría de personas que dieron respuesta al instrumento hacen parte de la sociedad civil 39%, seguido de la academia 22% y la cooperación internacional 16.7%



En relación con su conocimiento sobre el informe de gestión, el 50% de los encuestados respondieron haberlo leído parcialmente, mientras que un 33% afirma no haber tenido conocimiento sobre su publicación y un 11% manifiesta lo haberlo leído.



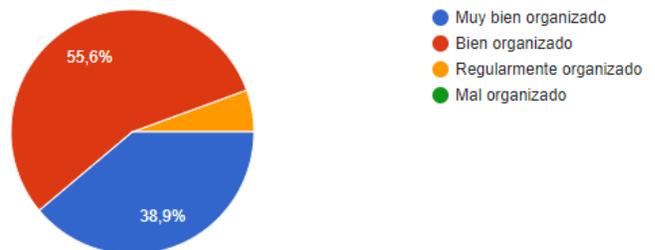
En materia de la información entregada en la rendición de encuesta se encuentra que el 39% de los encuestados manifiesta que esta fue clara, un 28% la considera como útil y otro 28% pertinente. En este orden de ideas, se encuentra que la mayoría de encuestados consideran que la información fue clara, lo que permite resaltar que la Comisión en contraste con otras rendiciones de cuentas, avanza en materia del lenguaje que usa, haciendo así que exista una mayor comprensión sobre sus mandato y avances alcanzados.



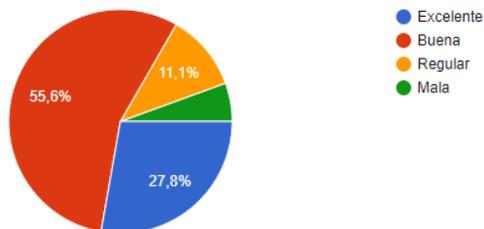
En efecto, alrededor de la pregunta *¿ qué tanto le permitió la rendición de cuentas tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?* El 68% de los encuestados manifiesta que fue suficiente y el 30% mucho.

Por otro lado, alrededor de los mecanismos de participación utilizados en la rendición de cuentas, el 72% de los encuestados considera que fueron buenos, el 22 por ciento excelentes y el 6% regulares. Es importante pensar en mecanismos que permitan mayor interactividad con las personas que se conectan en la rendición de cuentas, esta es una de las sugerencias que más adelante se expondrá en las preguntas abiertas.

En relación con la organización del evento virtual en términos logísticos el 56% de los encuestados manifiesta que este estuvo bien organizado, el 39% muy bien organizado, mientras que el 5% considera que estuvo regularmente organizado. No obstante, en materia del tiempo de la rendición de cuentas , el 78 % de los encuestados considera que fue suficiente, un 11% manifiesta que fue poco y otro 11% muy poco.



Finalmente, alrededor de la difusión del evento y del informe de gestión el 56% de los encuestados considera que fue buena la difusión , el 28% excelente y el 11% regular.



En materia de las preguntas abiertas realizadas, sobre los elementos que los encuestados consideran que deben mejorarse en la rendición, estos son algunos por resaltar:

- A pesar de establecer el compromiso de responder posteriormente las preguntas realizadas en vivo por medio de la página web, se reiteraban temáticas que hubiera sido importante integrar en el ejercicio de respuestas en el marco de la rendición de cuentas.
- Mostrar cómo se articula conjuntamente con la JEP Y la UBPD
- Me pareció muy hermosa, no le cambio nada a lo que es perfecto
- Con respeto no es específica, falta más claridad en la información, podría ser en flujograma o algo así, y propuestas precisas e inmediatas. A no ser que estén plasmadas en el informe que me falta leer una parte.

En materia de las fortalezas del proceso de rendición de cuentas, los encuestados resaltaron:

- Inclusión
- Articulador - coherencia - innovador
- Aportes diversos y amplios desde los comisionad@s así como varios funcionarios con aportes precisos y oportunos. Énfasis en la escucha plural, diversa e incluyente de la CEV
- La participación de los Comisionados, como equipo de trabajo y sus intervenciones en clave de hallazgos.
- Los informes fueron contundentes y muy claros.
- Es la primera vez en muchos años que se ha tenido en cuenta posiblemente a diferentes actores del conflicto llámense víctimas o victimarios, directos e indirectos, ya se rompió ese paradigma de las autoridades de no ser parte del proceso, ya que si todos participamos con honestidad mayor será la verdad; a pesar de que cada quien puede tener su propia verdad.

Sobre la pregunta ¿Cómo evalúa usted el avance de los procesos de la Comisión, en el marco de la pandemia por covid 19? Algunas respuestas fueron:

- Buena
- Considero que la Comisión de la Verdad logró adaptarse a la virtualidad para continuar con su mandato. Esto le ha permitido continuar con el trabajo en territorio, el seguimiento y acompañamiento al esclarecimiento.
- Bien, acordes a la situación.
- Positivos en el marco de las restricciones y teniendo en cuenta el tiempo finito de la CEV
- Excelente
- Valioso, a pesar del contexto complejo.

- Unos guerreros en alternativas, nadie presento disculpas por no hacer, todos y todas encontraron otros caminos y nos prometen resultados completos.
- El avance es bueno, pero como dije antes, respetuosamente a mi modo de ver hace falta mostrar más la información, pero ya hay un buen grado de credibilidad, y de acciones de gestión de recopilación y análisis, queda tener en cuenta cual va ser la hoja de ruta, metodología y acciones a tomar, con la información recopilada para que en tiempo, modo y lugar de manera real y objetiva, cese la violencia y los conflictos en nuestro país y no se recrudezca nuevamente esas épocas como lo estamos viendo nuevamente por posibles intereses políticos que solo les interesa su bien propio a costa del caos de los demás, en especial de las comunidades menos favorecidas.
- Avanzan con lo que tienen y pueden.

5. Recomendaciones

El equipo de participación y sectores, a partir de los instrumentos aplicados y el análisis realizado recomienda para la próxima rendición de cuentas, los siguientes puntos:

- Fortalecer la difusión del informe de gestión y un diálogo con actores y sectores de la sociedad sobre este.
- Dar respuestas en vivo a algunas preguntas realizadas por las personas que se conectan a través de los distintos canales para generar mayor interactividad.
- Evitar que el día de la rendición de cuentas haya otros eventos en el día sobre la Comisión.
- Hacer mayor énfasis en la articulación como Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No repetición.
- Fortalecer la estrategia de registro de las personas que ven la rendición de cuentas.

ANEXO 1. Encuesta web

#	PREGUNTA	RESPUESTA
1	Entidad u organización que representa	Organización Gubernamental
		Organización No gubernamental
		Víctima
		Otra
		¿Cuál? (Por ejemplo: medios de comunicación, actores privados u organismos internacionales)
		Ninguna
2	¿Tuvo la oportunidad de leer el informe de gestión institucional realizado por la entidad y publicado en la página web?	No tuve conocimiento de su publicación
		No lo leí
		Lo leí parcialmente
		Lo leí en su totalidad

		Muy poco	Poco	Suficiente	Mucho	
3	¿La información sobre la gestión, que brindó la Comisión de la Verdad en el evento de rendición de cuentas, fue:	Útil				
		Clara				
		Suficiente				
		Oportuna				
4	¿Qué tanto le permitió este espacio tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?	Nada				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
5	Considera que los mecanismos de participación en el evento fueron:	Excelentes				
		Buenos				
		Regulares				
		Malos				
6	Considera que el tiempo para tratar el tema fue:	Muy poco				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
7	Considera que la difusión del evento y del informe de gestión fue:	Excelente				
		Buena				
		Regular				
		Mala				
8	¿Identificó usted algunos elementos a mejorar en el proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					
9	¿Le gustaría resaltar alguna fortaleza del proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					
10	Después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre el proceso de investigación y esclarecimiento que está adelantando la Comisión de la Verdad?					