

Análisis Segunda Rendición Pública de Cuentas

Contenido

1. Introducción	2
2. Metodología	2
3. Sobre el Registro	2
4. Encuesta de Percepción sobre la Segunda Rendición Pública de Cuentas	5
5. Entrevistas Estructuradas.....	10
6. Recomendaciones	13
7. Referencias.....	14
ANEXO 1. Encuesta web.....	14
ANEXO 2. Entrevista estructurada telefónica	15

1. Introducción

La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (Comisión) como una Entidad del Estado está obligada a garantizar la transparencia y publicidad de su accionar frente a toda la sociedad. Por esto el ejercicio de Rendición Pública de Cuentas (RPC), entendido como *“la obligación de las entidades y servidores públicos de informar y explicar los avances y los resultados de su gestión, así como el avance en la garantía de derechos a los ciudadanos y sus organizaciones sociales, a través de espacios de diálogo público”* (DAFP), es una de los instrumentos primordiales para lograr dicho objetivo.

Dado el compromiso de la Comisión con la transparencia y el diálogo como procesos fundamentales en la construcción de confianza con la sociedad colombiana, y conforme a nuestro mandato basado en el Decreto-Ley 588 de 2017, se ha dispuesto la realización de dos RPC al año. La primera fue realizada de manera presencial el 25 de julio de 2019 y la segunda fue realizada de manera virtual dadas las restricciones de movilidad y aglomeración presentadas por la Pandemia de la COVID-19.

El presente documento realiza un análisis de la participación de la población durante la segunda RPC virtual realizada el jueves 23 de abril de 2020, su percepción sobre este espacio y sobre la Comisión, a través del uso métodos mixtos en dos etapas. Con este análisis se busca generar recomendaciones para una próxima rendición de cuentas y dar algunos elementos sobre la realización de los espacios virtuales de participación ciudadana.

2. Metodología

La RPC se transmitió en directo por YouTube y se amplificó por las diversas redes sociales con las que cuenta la Comisión. En el canal principal, a lo largo de la transmisión se tuvo una audiencia de alrededor de 900 participantes. A lo largo de la transmisión se solicitó el registro de las personas a través de un formato en ArcGIS con preguntas para caracterizar de las personas que participaron, el registro fue diligenciado por 363 personas.

Posterior a la realización de la RPC, se solicitó a los participantes el diligenciamiento de una encuesta en un formato de Google, con preguntas acerca de la transmisión y contenido de la RPC. El recordatorio para el diligenciamiento de la encuesta se envió vía correo electrónico y vía mensaje de texto y se logró recibir 102 encuestas.

Finalmente, se realizó una entrevista a profundidad a 20 personas, las cuales fueron escogidas de manera aleatoria a partir del registro de inscripción. El universo usado fue el de los registrados con correo electrónico diferente al correo de la Comisión (281), con el fin de recibir la información de externos.

3. Sobre el Registro

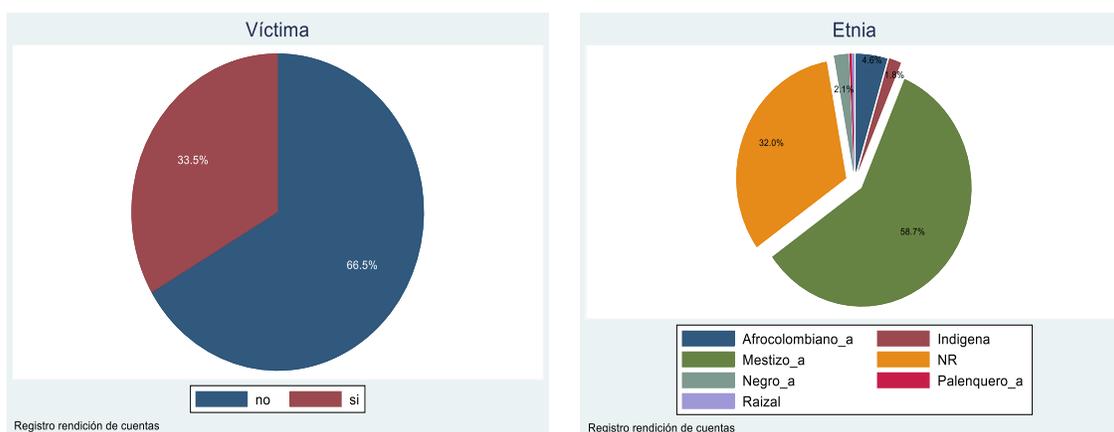
Se logró el registro de 363 personas un 40% de las personas que se conectaron por YouTube, de las cuales el 22.6% tienen algún tipo de vinculación con la Comisión, el 11% no reporta afiliación a alguna organización y el restante se ubica en alguna de las 200 organizaciones de la sociedad civil,

cooperación o entidad estatal. En este punto resulta importante generar una pregunta cerrada para la identificación de afiliación de los participantes puesto que una pregunta abierta no permite realizar la categorización de manera eficiente.

El 96% de los participantes vieron la RPC desde Colombia, el restante se registró desde los siguientes países Francia, Argentina, Brasil, Canadá, España, Estados Unidos, Noruega, Países Bajos y Reino Unido. La RPC se vio desde 77 municipios de Colombia, siendo los municipios con mayores audiencias Bogotá con 131, Medellín con 14 y Cali con 6, el restante de los municipios tuvo audiencias de 5 o menos personas.

Con el fin de entender quien es la audiencia de la Comisión, para el siguiente análisis, se excluyeron las 82 personas registradas con algún tipo de vinculación a la Comisión, quedando un universo de 281 personas. De estas, un tercio reportan ser víctimas del conflicto armado, más del 50% no se reconocen con alguna pertenencia étnica. En la pregunta de pertenencia étnica, resulta importante resaltar que 32% de los encuestados no responden dicha pregunta, por lo que es importante hacerla obligatoria en las siguientes encuestas y se quiere tener una caracterización completa de la población. Así mismo, tener tan solo 9,3% de la población con algún autorreconocimiento étnico es una alerta para las próximas convocatorias.

Gráfico 1. Victimización y pertenencia étnica



Cuando las variables victimización y pertenencia étnica se cruzan, se identifica que la mayoría de la población que se identifica con algún grupo étnico también se reconoce como víctima del conflicto armado.

Tabla 1. Victimización y pertenencia étnica

Identidad Étnica	Se considera victima		
	NO	SI	Total
Afrocolombiano_a	4	9	13
Indígena	0	5	5
Mestizo_a	110	55	165
No Responde	72	18	90
Negro_a	0	6	6
Palenquero_a	0	1	1
Raizal	1	0	1
Total	187	94	281

En relación con las variables de identidad de género (gráfico 2), el 59% los registrados se identifican como mujeres y el restante como hombres. De la pregunta acerca de si su identidad de género coincide con el sexo, tan solo una persona se identificó como transgénero, del 66,5% de personas que se identifican como cisgénero, el 61% son mujeres y el 39% son hombres. Acá vale la pena resaltar que un tercio de los encuestados no respondió esta pregunta, lo que es una invitación a repensar la forma o las opciones para obtener dicha información.

Gráfico 2. Identidad de Género

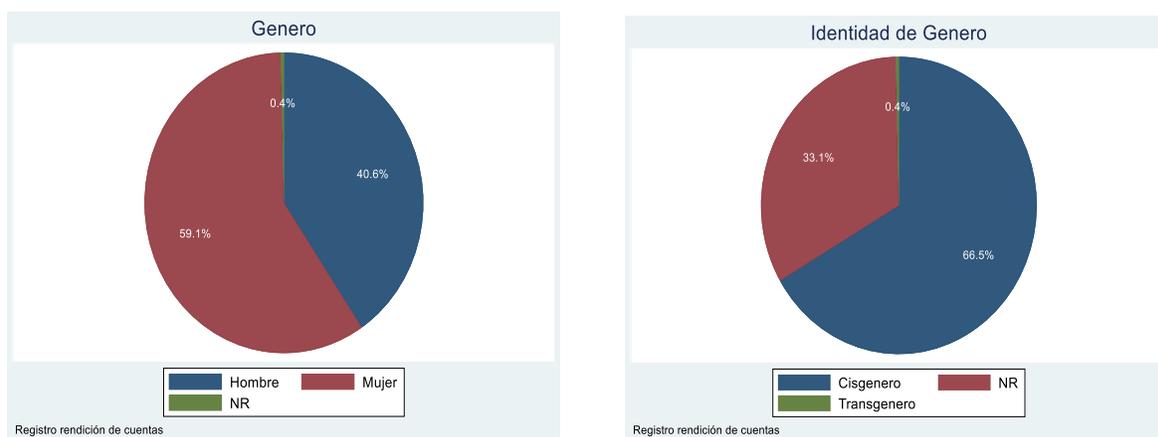
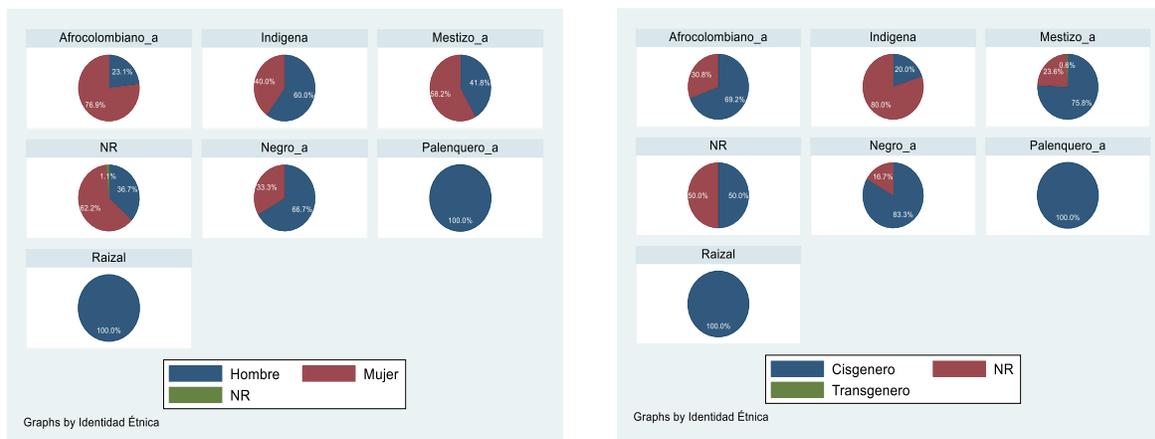


Gráfico 3. Identidad de Género y Etnia



En relación con el cruce entre identidad de género y etnia (gráfico 3), contrario a la cifra total, la mayoría de la población indígena, negra, palenquera y raizal que se registró se identifica como hombre. Por su parte, el 69,2% de los participantes afrocolombianos, el 80% de los indígenas y el 23,6% se identifican como cisgénero.

4. Encuesta de Percepción sobre la Segunda Rendición Pública de Cuentas

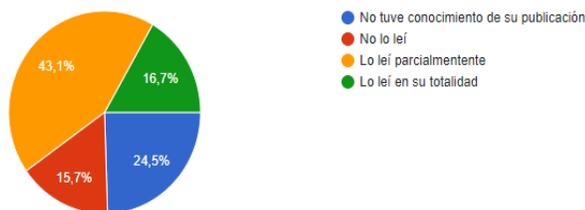
La siguiente encuesta tiene como objetivo conocer la percepción sobre el proceso de rendición de cuentas adelantado por la Comisión de la Verdad, el número de encuestas recibidas fue 102 encuestas. Se realizaron 11 preguntas, de las cuales 8 fueron de selección múltiple con única respuesta y 3 fueron abiertas.

Como un elemento fundamental para entender el análisis de estas encuestas, es que, dadas las variables definidas, no es posible saber si las personas que respondieron hacen parte o no de la Comisión. Con esto presente, los resultados son los siguientes:

Un poco menos de la mitad de los encuestados no conocía el informe ya sea porque no supo de su publicación o porque no lo leyó.

2. ¿Tuvo la oportunidad de leer el informe de gestión institucional realizado por la entidad y publicado en la página web?

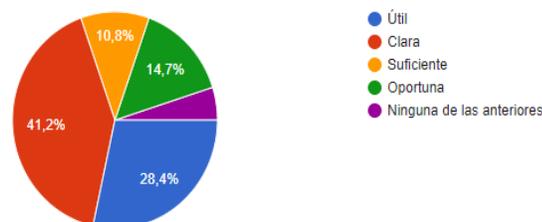
102 respuestas



En cuanto a la información que se ofreció durante la RPC, esta en su mayoría fue considerada útil o clara. Asimismo, los encuestados reportan que el espacio de la RPC les permitió tener una mejor comprensión sobre los avances y gestión de la Entidad, cerca del 86% de los encuestados responden favorablemente a esta pregunta.

3. ¿La información sobre la gestión, que brindó la Comisión de la Verdad en el espacio de rendición de cuentas, fue:

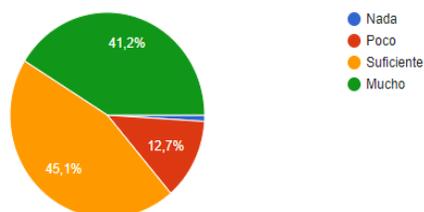
102 respuestas



En este punto, se podría pensar que para una segunda encuesta, incluir una escala de opciones más diversas en las respuestas, podría ser útil para capturar de mejor manera la percepción de los encuestados.

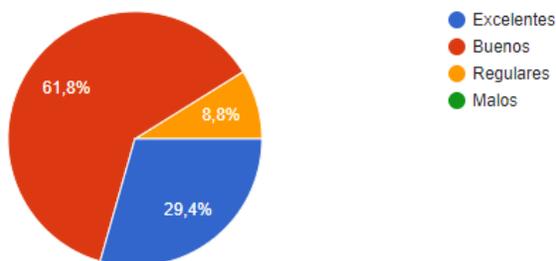
4. ¿Qué tanto le permitió este espacio tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?

102 respuestas



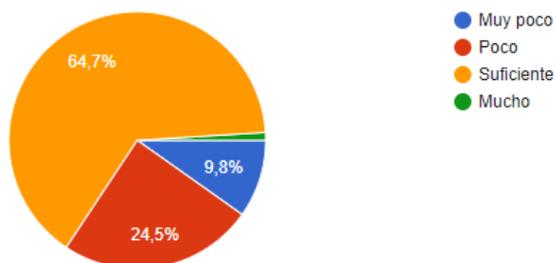
5. Considera que los mecanismos de participación en el evento fueron:

102 respuestas



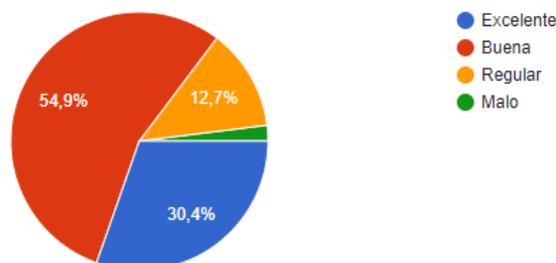
6. Considera que el tiempo para tratar el tema fue:

102 respuestas



7. Considera que la difusión del espacio y del informe de gestión fue:

102 respuestas



En relación con el “evento” de la RPC, hay una buena recepción en torno a los mecanismos de participación que se usaron, donde solo el 8.8% de los encuestados reportan que estos fueron considerados regulares.

El cuanto al tiempo que se tomó para la RPC, un tercio de los encuestados consideran que este fue poco o muy poco, mientras que el restante considera que fue suficiente. Vale la pena recordar que la transmisión de la rendición tomó dos horas. Con base en estas respuestas se podría empezar a definir cual sería el optimo de tiempo para procesos participativos virtuales.

Por su parte, hay una percepción positiva acerca de la difisión del espacio y del informe, puesto que cerca de 85% de los encuestados considera que esta fue buena o excelente.

Dentro de las preguntas abiertas, se consultó sobre los **elementos a mejorar en el proceso de rendición de cuentas**. En su mayoría los encuestados hacen recomendaciones sobre tener mayor participación interactiva con claridad en las reglas de selección de preguntas. Así mismo, se mencionan elementos interesantes para ajustar los procesos de Diálogo en el espacio de la virtualidad. A continuación, se incluyen las respuestas de los encantados:

- Mayor difusión en medios de comunicación.
- Mejorar la profundización de los procesos de investigación y el avance del informe final.
- Hacer llegar o enviar información oportuna para acceder al informe previo.
- Se podría dejar más espacio para preguntas.
- Es importante que se puedan establecer mejores canales para que exista un diálogo fluido con la ciudadanía y asistentes a la jornada. Es clave que se socialicen de mejor forma los productos que contiene el informe.
- Hacer un informe de avance de contenidos de informe final.
- Si bien entiendo que cada Comisionado/a puede tener posiciones diversas sobre los temas que trabajan, me parece que dejar las respuestas al buen criterio de cada uno puede quitar la objetividad propia de la CEV, por ejemplo, la respuesta de Carlos Ospina sobre líderes y lideresas tuvo más un carácter personal que institucional.
- Mostrar territorios donde no ha hecho presencia la Comisión de la Verdad.
- La conexión, algunos diálogos se escuchaban cortados y con retorno.
- Se puede aprovechar mejor el tiempo mostrando las diversas cosas en los distintos territorios.
- Sería interesante escuchar más a las Casas de la Verdad.
- Comunicar a través de la TV y Radio este proceso. Muchas personas no lo conocemos, especialmente en el sector rural.
- Se pudo haber dado más voz a las víctimas; faltó la voz como SIVJRN.
- Contar con la participación completa del plenario.
- Un lenguaje más cotidiano y motivador.
- Cifras más detalladas en materia de participación en actividades.
- Más voces femeninas en las preguntas de la gente.
- Se puede tener un panel de participantes más amplio.
- Informar cuál es el criterio de selección de las preguntas que se eligen para ser respondidas al aire.
- Fortalecer la interacción con las personas que realizaron la conexión.
- Poder responder en vivo algunas preguntas planteadas en el chat de YouTube.
- En tiempos de COVID, podría haber alguna infografía o algo visual muy concreto y menos preámbulos para empezar.
- Necesitan más difusión con anterioridad. Como la gente ahora trabaja desde casa hay más posibilidades de conexión.
- La difusión y mayor participación en tiempo en directo o en línea.

En cuanto a las **fortalezas del proceso de rendición de cuentas**, los temas son diversos, pero se destaca la percepción positiva sobre la innovación en el proceso y la mirada territorial, así como el buen recibo de la intervención del presidente de la Comisión Francisco de Roux.

- Me parece que la dinámica fue buena y no monótona.
- Los ejemplos del cubrimiento y trabajo territorial. ¡Excelente!
- La innovación en el uso de las redes para adelantar las diferentes labores que desarrolla la Comisión.
- Es un proceso muy humano.
- La claridad al dar las respuestas y proceso paso a paso de la gestión.
- El hecho que viajen y vayan a buscar la información.
- Rescato la amplia difusión a las comunidades para llegar a la rendición de cuentas.
- La disponibilidad de los funcionarios para atender preguntas.
- El compromiso de la Comisión con las víctimas y el entendimiento de la pandemia del conflicto político, social y armado que continúa en los territorios, afectando de manera grave y cruel a los pueblos étnicos y campesinos, entre ellos a sus líderes sociales y políticos.
- El estilo directo y claro encaja bien con la tecnología.
- Las respuestas de los Comisionados y Comisionadas fueron amplias, precisas y oportunas, es un buen ejercicio.
- Muy dinámica y desde diferentes voces.
- Las palabras introductorias del Padre Francisco de Roux fueron profundas y muy acertadas para el momento actual. Fue un formato ágil que permitió escuchar claridades sobre el proceso y dar participación a quienes estaban conectados.
- El esfuerzo por informar sobre el proceso.
- Que es a la vez un ejercicio pedagógico.
- Su difusión por radios comunitarias.
- La excelente oportunidad que tenemos para participar. El trabajo que se siente que hay por parte de los que están involucrados en acompañar el proceso. La información que nos están brindando, saber qué está pasando al interior y en el exterior con las víctimas.
- Su fortaleza es el manejo de la investigación.
- El profesionalismo de la presentadora; muy segura en su oficio. También hay que destacar la claridad de quienes respondieron en la sesión de preguntas.
- La congruencia y consecuencia de Pacho de Roux.
- Excelente logro con la participación, en especial con las emisoras regionales.
- La hermosa y sabia presencia del Padre Francisco de Roux.
- El apoyo en las herramientas tecnológicas, las cuales deben fortalecerse para afrontar la participación en la situación actual de confinamiento, donde la participación social se va a limitar, y si se presentó un gran precedente, en la buena utilización de estas herramientas tecnológicas.
- Innovación en las redes.

Finalmente, en torno al contenido de la rendición el cual estuvo enfocado en el proceso de investigación y esclarecimiento que está adelantando la Comisión, los encuestados encuentran que el proceso es oportuno para las víctimas y el país, al tiempo que consideran que éste se está adelantando por un buen camino:

- Es un proceso VALIOSO y bien estructurado, el cual debe ser conocido por todos los colombianos como herramienta para generar un verdadero colectivo social como garante de la no repetición.
- Es muy bueno, pero necesita mayor inversión y gente para lograr una cobertura nacional.
- Me parece importante que se han escuchado a las víctimas de casi todo el país.
- Es un ejercicio que hacía falta en el país, escuchar víctimas diferentes a las de siempre, que permita visibilizar otros relatos del conflicto.
- Labor imprescindible y con muchos desafíos en medio de una espiral de violencia que sigue.
- Realmente es impresionante ver que se pueda llegar a esos sitios olvidados por años y escuchar a esa Colombia, los verdaderos actores de esta violencia absurda en que está inmersa mi patria.
- Excelente desde el punto de vista metodológico y de contenidos.
- Aunque considero que el tiempo no es suficiente para llegar a la verdad, es un importante esfuerzo que alivia en parte el dolor de las víctimas del conflicto.
- Siento que van por buen camino y que los verdaderos logros se verán pasados varios años.
- Es un gran reto, el contexto de la pandemia limita la toma de testimonios, pero el equipo está avanzando en la revisión de la información con la que se cuenta hasta el momento, tanto en fuentes primarias como secundarias.
- Se nota con base en esta rendición de cuentas que la Comisión sigue trabajando a pesar de la cuarentena nacional.
- Es necesario y fundamental para fortalecer la democracia y continuar el camino hacia la construcción de paz.
- Avanza, pero se siente que algunos temas no son tan claros a futuro.
- Investigaciones profundas y bien realizadas, así como el esclarecimiento se está dando de manera precisa.
- Son procesos muy lentos que tienen las víctimas a la espera y nada que se avanza en resultados.
- Es excelente, amplia, con muchos mecanismos de participación y claridad.
- Necesitamos continuar apoyando este proceso. Se requiere presupuesto para desarrollar investigaciones sobre las experiencias que aportan a la construcción de la paz. Es fundamental involucrar el campo educativo (colegios, universidades) en este proceso.
- Es un proceso complejo que nos permite sintonizarnos con el dolor de las víctimas, la fuerza de la esperanza y de un futuro con dignidad que tejen los procesos sociales, las organizaciones y las comunidades para transformar el relacionamiento del Estado con los territorios. La verdad es el camino para transformar la justicia y la gobernabilidad.

5. Entrevistas Estructuradas

Con el fin de indagar en temas más específicos, se realizaron 20 entrevistas telefónicas, en donde las personas se seleccionaron de manera aleatoria sobre el universo de las personas registradas que no reportaran ningún tipo de vinculación con la Comisión. Con siete preguntas, se indagó más en detalle sobre el proceso de RPC.

Frente a los principales **mensajes que la gente se llevó del proceso** estos se centraron en nueve elementos:

- La importancia del trabajo territorial y el funcionamiento de las Casas de la Verdad.
- La importancia del diálogo social en especial: los Encuentros por la Verdad y Diálogos para la No Repetición.
- La claridad en materia de ejecución de presupuesto y contratación de personas.
- La necesidad de la verdad como un bien público.
- El mensaje y reflexión del padre fue muy acertado al contrastar la pandemia con el conflicto armado.
- La diversidad de los Comisionados.
- El trabajo con mujeres y comunidad LGBTI.
- La participación clara de las víctimas.
- El proceso de investigación, y cómo se escuchan las diversas voces.

Se indagó sobre si la **información entregada da cuenta de los avances de la Comisión**, la respuesta en general fue sí. No obstante, se generaron reflexiones alrededor de la necesidad de explicar que pasará después del informe final. También se sugirió hacer énfasis en territorios como la Amazonía. Por otro lado, se expresó la necesidad de dar cuenta cómo nos articulamos con las otras entidades del sistema.

“Yo creo que sí, en términos operativos y técnicos, también en temas metodológicos, avances que se tienen hasta el momento, planteé el interrogante de cómo llegar a más personas de la sociedad para que entiendan que la comisión va más allá del informe. Vale la pena mostrar el trabajo de la Comisión, en cuanto a procesos y que va mucho más allá del informe”

Sobre si la **rendición de cuentas se ve como un ejercicio de participación ciudadana**, la respuesta de la mayoría de las personas fue sí. No obstante, surgieron reflexiones del ejercicio en términos de participación, uno de estos se centra en la necesidad de lograr mayor interacción y respuesta a las preguntas del chat de YouTube. Por otro lado, se hace énfasis en la necesidad de pensar en otros medios para aquellas personas que no tienen conexión a internet. Finalmente, una persona expresó su disgusto al haber sido bloqueada del chat de YouTube.

“No mucho, porque se me presentó un bloqueo dentro del chat. No podía ver el chat, me comuniqué con varias personas y presentaron la misma situación, me comuniqué con conocidos de la Comisión para manifestarle la situación. Considero que no se respetó la escucha de la participación, a pesar de que apoyo la Comisión”.

Al ser un formato nuevo, se quiso obtener información acerca de la **percepción sobre el formato** este de cara a la necesidad de virtualizar todo el proceso de Diálogo Social. La mayoría de los

entrevistados respondieron que fue un formato interesante, innovador y bueno. No obstante, mencionaron la necesidad de un lenguaje más claro y menos técnico. También hacen referencia a la necesidad de transmitirlo por televisión. Se propone, por otro lado, visibilizar la participación de responsables y una participación de diversos sectores.

“Me gustó mucho, porque lograron transmitir mensajes muy potentes, se vio mucha información en un tiempo record, no es fácil con esta coyuntura de la pandemia y de la crisis de salud pública que tenemos en este momento lograr que el público esté conectado durante largo tiempo. La metodología fue muy acertada porque logró mantener y transmitir la información de manera clara y corta, donde se incorporó un mensaje político y simbólico”.

“En general estuvo bien. Tuvo una parte informativa, como cualquier entidad pública. Pero yo creo que me parece que hubiera sido interesante resaltar mucho más el tema del arrepentimiento de los victimarios, y también algunos testimonios de víctimas, pero no tan a la carrera. Demasiada danza, demasiada música... para otra oportunidad resaltar más lo de las audiencias. Mucha gente piensa que los victimarios no se arrepienten y no piden perdón. Hay que darles más espacio, y también darle más espacio a testimonios de víctimas que han sido muy impactantes. Me preocupa que la gente no esté enterada de lo que yo sí he visto en las audiencias. Estos son escenarios en los que hay que tratar de que la gente que no ha estado enterada pueda enterarse de los temas más claves”.

“Los videos de testimonios y la periodista de guía del proceso me gustó (sic). Pero fue rígido al responder las preguntas, parecía improvisado el hecho que Pacho delegara a quién responder”.

Se le consultó a los entrevistados sobre **cuáles mecanismos de participación serían útiles en esta coyuntura y deberían ser implementados por la Comisión**. En términos generales las personas entrevistadas valoraron la radio como el medio con mayor difusión. También resaltaron la necesidad de seguir haciendo videos, uso de las redes sociales, innovar en mecanismos como trivias o votos electrónicos. Por otro lado, resaltaron la importancia de llamadas telefónicas y el uso de la página web.

“Valdría la pena explorar medios de comunicación alternativos con los cuales la Comisión pueda hacer alianzas estratégicas, pueda plantearse redes para que la información de la Comisión no se transmita a través de los canales propios, sino con aliados para que llegue a más personas en distintos formatos, para que llegue a toda la población, potenciar en este tiempo que resta e ir instalando mecanismos que ayuden a ir moviendo mensajes potentes de cara a la sociedad frente a la importancia del proceso y lo que está haciendo la Comisión frente a los hallazgos preliminares, porque la Comisión debe ir más allá del informe y trabajar en todos los objetivos de la Comisión. Estrategias de cultura de arte, desde el tema audiovisual, se debe pensar en la articulación al proceso. Procesos de pedagogía y socialización tienen que ser permanentes y transversales a todos los componentes”.

“Vincular y que sea más visible la participación de los territoriales en la Rendición de Cuentas, la voz de los territorios, las víctimas, sectores etc.”.

Todos los entrevistado manifestaron estar interesados en participar en otros espacios de la Entidad y como sugerencias finales mencionaron que: (i) es fundamental buscar otras maneras de comunicarse con aquellas personas que no tienen conectividad, (ii) es necesario mostrar la articulación como Sistema Integral, y () se debería evidenciar la participación de la diversidad de actores y sectores que han aportado a la Comisión.

“Sí, les pido que me tengan en cuenta para los espacios virtuales y presenciales. Manifiesto mi apoyo y respaldo”.

“Mayor participación femenina en las voces de las Comisionadas, porque se centró en los comisionados hombres, se debe buscar un equilibrio. En general muy bien, más allá de los problemas de conectividad normales. Se requiere una mayor difusión de los encuentros virtuales, que las organizaciones, emisoras, universidades, que los actores interesados puedan difundir el evento, compartir por correo a las personas que ya están registradas”.

“Mostrar más evidencia de las personas que han participado en los Encuentros por la Verdad, las Casas de la Verdad, mostrar cómo piensan los ciudadanos frente a la Comisión, entrevistar ciudadanos y tomar eso como insumo para el trabajo de la Comisión, para visibilizar eso y fortalecer la participación, porque hay mucha gente indiferente”.

“Lo único es que sigan revisando todas las opiniones, todos los comentarios. Es complejo pero precisamente para eso son estos espacios. Y atender las inquietudes”.

“Que nos tengan en cuenta en la siguiente rendición de cuentas. La Comisión no ha hecho presencia en mi territorio, en el VALLE DEL GUAMUEZ. Hice la pregunta en el chat sobre cómo está haciendo presencia la comisión en el Putumayo, pero no me respondieron. A 3 horas en carro queda la Casa de la Verdad de mi comunidad, la gente no está enterada de la Comisión. Yo soy líder y por eso sé. Para dar a conocer tienen que llevar delegados a todo el territorio del Putumayo, no solo a Puerto Asís. Somos un territorio estigmatizado por la violencia, pero ahora el país tiene que aprender de nosotros, por ejemplo, nos hemos organizado y tenemos 0 casos en coronavirus. La sugerencia sería que den a conocer el gran trabajo de la Comisión. Soy testigo de casos, estoy documentando casos de memoria. Somos un colectivo de memoria de los 37 sitios de memoria que existen a nivel nacional. Un grupo de jóvenes de la Universidad Javeriana de Cali nos reunió y nos utilizaron. Ellos hacían pedagogía de la Comisión, pero sólo nos sacaron información y lo van a publicar como un informe para la Comisión y para la JEP, en el marco de una consultoría. Nos engañaron, porque nos dijeron que era un trabajo con la JEP como acción de denuncia. Yo me postulé para un trabajo en la Casa de la Verdad, pero no me contrataron, a pesar de no tener los títulos somos personas idóneas para el trabajo que se solicitaba”.

“Tener un formato más estructurado y responder de manera más organizada. Faltó la voz de los territorios, para visibilizar el trabajo territorial. Sería importante responder cómo va el mandato de la Comisión: los objetivos, cómo se están cumpliendo con cada uno, por ejemplo, decir en esto vamos en el informe, en esto vamos en el reconocimiento, convivencia y no repetición. O responder qué se está haciendo en relación con las críticas de la opinión pública, por ejemplo, evidenciar que no son una Comisión de mamertos”.

“Tratar de difundir que se va a hacer una rendición de cuentas. Una sugerencia es que esto debe ser el pan de cada día de la mayor gente posible, porque la gente tiene que entender las causas del conflicto y el concepto de no repetición. Mientras más gente esté empapada del tema estamos mejor”.

6. Recomendaciones

El equipo de participación, seguimiento y evaluación, a partir de los instrumentos aplicados y el análisis realizado recomienda para la próxima rendición de cuentas, los siguientes puntos:

En relación con los instrumentos:

- Realizar un ajuste a la lista de registro virtual para tener variables como edad, discapacidad y tener información más precisa sobre las organizaciones a las que pertenecen los participantes.
- Ajustar las opciones de respuesta de las encuestas de percepción para tener mayor diversidad en las mismas.
- Diseñar una estrategia para lograr mayor registro y tasa de respuesta de las encuestas por parte de los participantes.

En relación con el formato y contenidos:

- Lograr mayor interactividad con las personas que se conectan, a partir de dar respuesta a sus preguntas del chat o aplicar mecanismos como votos o trivias a través de mensajes de texto.
- Hacer mayor énfasis en la articulación como Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No repetición.
- Visibilizar la participación de los diversos actores y sectores que han aportado a la construcción de verdad.

En relación con la difusión:

- Alcanzar una mayor difusión previa del informe de gestión, a través de los diversos canales sugeridos previamente.
- Fortalecer la articulación con radios comunitarias, este fue el medio que las personas identificaron de mayor difusión.

7. Referencias

DAFP, s.f. *Rendición de cuentas, un derecho de la ciudadanía.* [En línea]
 Available at: https://www.funcionpublica.gov.co/preguntas-frecuentes/-/asset_publisher/sqxafjubsrEu/content/rendicion-de-cuentas-un-derecho-de-la-ciudadania/28585938 [Último acceso: 03 05 2020].

ANEXO 1. Encuesta web

#	PREGUNTA	RESPUESTA				
1	Entidad u organización que representa	Organización Gubernamental				
		Organización No gubernamental				
		Víctima				
		Otra				
		¿Cuál? (Por ejemplo: medios de comunicación, actores privados u organismos internacionales)				
		Ninguna				
2	¿Tuvo la oportunidad de leer el informe de gestión institucional realizado por la entidad y publicado en la página web?	No tuve conocimiento de su publicación				
		No lo leí				
		Lo leí parcialmente				
		Lo leí en su totalidad				
3	¿La información sobre la gestión, que brindó la Comisión de la Verdad en el evento de rendición de cuentas, fue:		Muy poco	Poco	Suficiente	Mucho
		Útil				
		Clara				
		Suficiente				
		Oportuna				
4	¿Qué tanto le permitió este espacio tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?	Nada				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
5	Considera que los mecanismos de participación en el evento fueron:	Excelentes				
		Buenos				
		Regulares				
		Malos				
7	Considera que el tiempo para tratar el tema fue:	Muy poco				
		Poco				
		Suficiente				
		Mucho				
8	Considera que la difusión del evento y del informe de gestión fue:	Excelente				
		Buena				
		Regular				
		Mala				
9	¿Identificó usted algunos elementos a mejorar en el proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					
10	¿Le gustaría resaltar alguna fortaleza del proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?					

11	Después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre el proceso de investigación y esclarecimiento que está adelantando la Comisión de la Verdad?
----	--

ANEXO 2. Entrevista estructurada telefónica

Buenas tardes, le habla _____ de la Comisión de la Verdad. Le estoy llamando porque quisiéramos hacerle unas preguntas sobre la rendición de cuentas que se desarrolló el pasado jueves 23 de abril. Son 7 preguntas que no nos tomarán más de 4 minutos. ¿Podría ayudarme con esto?

Si:

- 1) ¿Cuáles fueron los principales mensajes que se llevó del espacio?
- 2) ¿Considera que la información entregada da cuenta de los avances de la Comisión?
- 3) Queremos que la rendición de cuentas sea un ejercicio de participación ciudadano, ¿cree que esto fue posible?
- 4) ¿Qué opinión tiene sobre el formato de la Rendición de Cuentas?
- 5) ¿Cuáles mecanismos de participación cree usted que son útiles en esta coyuntura y deberían ser implementados por la Comisión?
- 6) ¿Usted estaría interesado en participar en otros espacios de este tipo?
- 7) ¿Tiene alguna sugerencia o comentario que deberíamos tener en cuenta para la próxima rendición y para otros espacios de participación virtuales?

Mil gracias por su tiempo y lo/a invitamos a estar conectado con las acciones de la Comisión de la Verdad a través de nuestra página de internet y nuestras redes sociales. ¡Que tenga un buen día!