

## Análisis cuarta Rendición Pública de Cuentas

### Contenido

|   |   |
|---|---|
| 1. Introducción .....   | 2 |
| 2. Metodología .....  | 2 |
| 3. Sobre el Registro .....  | 3 |
| 4. Encuesta de Percepción sobre la tercera Rendición Publica de Cuentas ..... | 4 |
| 5. Recomendaciones .....  | 8 |
| ANEXO 1. Encuesta web.....  | 9 |

## 1. Introducción

La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (Comisión) como una Entidad del Estado está obligada a garantizar la transparencia y publicidad de su accionar frente a toda la sociedad. Por esto el ejercicio de Rendición Pública de Cuentas (RPC), entendido como *“la obligación de las entidades y servidores públicos de informar y explicar los avances y los resultados de su gestión, así como el avance en la garantía de derechos a los ciudadanos y sus organizaciones sociales, a través de espacios de diálogo público”* (DAFP), es una de los instrumentos primordiales para lograr dicho objetivo.

Dado el compromiso de la Comisión con la transparencia y el diálogo como procesos fundamentales en la construcción de confianza con la sociedad colombiana, y conforme a nuestro mandato basado en el Decreto-Ley 588 de 2017, se ha dispuesto la realización de dos RPC al año. La primera fue realizada de manera presencial el 25 de julio de 2019, la segunda fue realizada de manera virtual el 23 de abril de 2020, dadas las restricciones de movilidad y aglomeración presentadas por la Pandemia, la tercera se llevó a cabo de manera virtual el 30 de septiembre del año 2020 y la cuarta fue realizada el 18 de marzo del año 2021 de forma virtual.

El presente documento realiza un análisis de la participación de la población durante la cuarta RPC virtual realizada el jueves 18 de marzo de 2021, su percepción sobre este espacio y sobre la Comisión, a través de la aplicación de una encuesta. Con este análisis se busca generar recomendaciones para una próxima rendición de cuentas y escenarios virtuales de participación.

## 2. Metodología

La RPC se transmitió en directo por YouTube y se amplificó por las diversas redes sociales con las que cuenta la Comisión. En el canal principal, se lograron 2.315 visualizaciones en youtube y en Facebook 5.954 reproducciones únicas. A lo largo de la trasmisión se solicitó el registro de las personas a través de un formato en ArcGIS con preguntas para caracterizar a las personas que participaron, el registro fue diligenciado por 55 personas.

Para la rendición de cuentas *“El valor de saber”* se realizó un envío masivo de 9.637 correos en el que se dio a conocer el informe de gestión del año 2020 y se invitaba a las partes interesadas a remitir las preguntas acerca del mismo. El mailing se hizo con dos semanas de anterioridad a la fecha de la rendición de cuentas.

En este orden de ideas, la semana previa a la rendición se realizó la convocatoria a través de correo masivo y en la semana del 15 de marzo se envió un recordatorio a través de correo electrónico y mensajes de texto. En efecto, se realizaron 3 envíos de correos masivos cada uno de 9.637 correos efectivos para un total de 28.911 y 8.804 mensajes de texto.

Posterior a la realización de la RPC, se solicitó a los participantes el diligenciamiento de una encuesta en un formato de Google, con preguntas acerca de la trasmisión y contenido de la RPC. El recordatorio para el diligenciamiento de la encuesta se envió vía correo electrónico y se obtuvo un resultado de 22 encuestas diligenciadas.

### 3. Sobre el Registro

Para el presente análisis se toma como fuente el registro voluntario de asistencia que se hace a través del formulario de Survey123, el cual fue diligenciado por 55 participantes, de los cuales el 16% tiene algún tipo de vinculación con la Comisión, los cuales se excluyen del análisis y quedan 46 asistentes. El 36% de los participantes no reporta afiliación a ninguna organización, el 15% a una organización Gubernamental, el 11% a la academia, el 11% pertenece a organizaciones de la sociedad civil, el 4% a organizaciones de víctimas, otro 4% a cooperación internacional, un 2% a comunidades campesinas, otro 2% al sector empresarial y el 15% a otro tipo de organización.

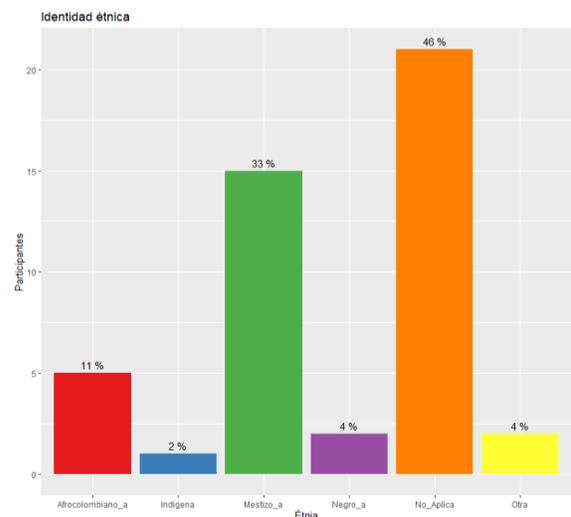
Esta cuarta rendición de cuentas logró 2.315 visualizaciones en el canal de YouTube. Por otro lado, a través de Facebook hubo 5.954 reproducciones únicas y en twitter 652 interacciones.

De acuerdo con el registro los asistentes residen en Colombia y vieron la transmisión desde 18 departamentos<sup>1</sup>, los departamentos que cuentan con mayor cantidad de participantes fueron: Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Santander y Cauca.

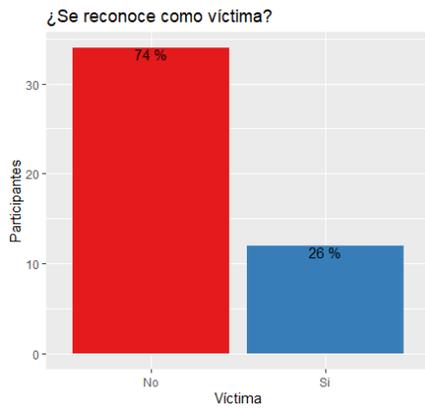
En lo referente a municipios, la transmisión se vio desde 26 lugares, los municipios donde se registró la mayor cantidad de participantes fueron: Bogotá, Medellín, Pasto, Barrancabermeja y Cali.

En relación con las personas registradas, el 46% de los participantes no se reconocen con alguna pertenencia étnica, el 33% se considera mestizos, el 11% son afrocolombianos, el 4% negros, el 2% indígenas y el 4% de los participantes se identifica con otro tipo de etnia.

El 26 % de los participantes se reconoce como víctima del conflicto. En lo referente al sexo biológico las mujeres son las que tienen mayor participación representando el 70% y los hombres el restante.



<sup>1</sup> Los departamentos y municipios se hacen de acuerdo con el código divipola del DANE.



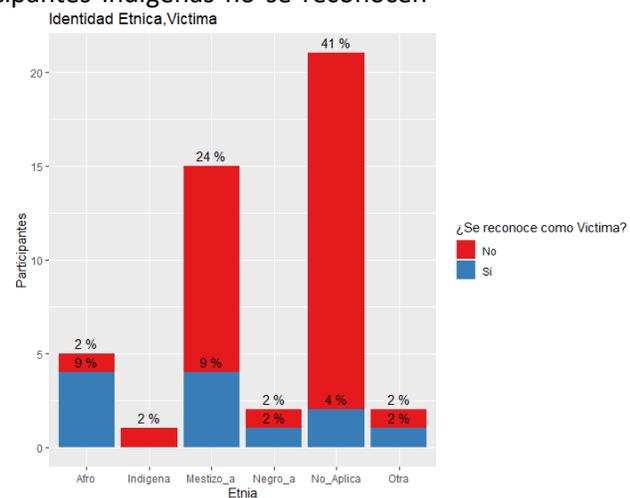
como víctimas del conflicto.

Finalmente, al cruzar identidad étnica contra sexo biológico, se evidencia que, en la población afrocolombiana, mestiza y las que no se identifican con ninguna etnia son mujeres. No hay participantes mujeres indígenas ni negras.

Por otro lado, en lo que concierne a la identidad de género se tiene una tasa de no respuesta del 50%, las personas que se reconocen como cisgénero representan el 48% y el 2% restante son transgénero.

De los asistentes registrados, el 93% de los participantes no se encuentran en condición de discapacidad y el 6% posee algún tipo de discapacidad.

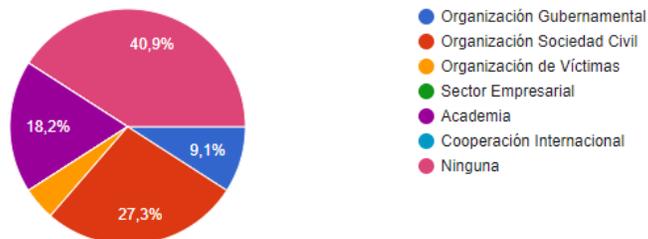
Al cruzar la identidad étnica contra la variable de victimización, se encuentra que la mayoría de los participantes afrocolombianos se reconocen como víctimas del conflicto, particularmente los participantes indígenas no se reconocen



#### 4. Encuesta de Percepción sobre la Segunda Rendición Publica de Cuentas

La siguiente encuesta tiene como objetivo conocer la percepción sobre el proceso de rendición de cuentas adelantando por la Comisión de la Verdad, el número de encuestas recibidas fueron 22. Se realizaron 10 preguntas, de las cuales 7 fueron de selección múltiple con única respuesta y 3 fueron abiertas.

Según la encuesta diligenciada la mayoría de personas que dieron respuesta al instrumento hacen parte de otras organizaciones no mencionadas 40%, seguido de las organizaciones de la sociedad civil 27% y la academia 18%.

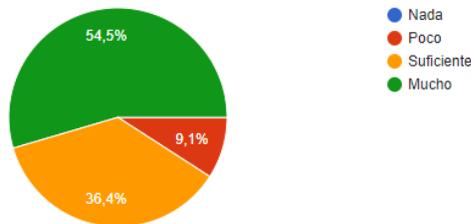


En relación con su conocimiento sobre el informe de gestión, el 54% de los encuestados respondieron haberlo leído parcialmente, mientras que un 23% afirma no haber tenido conocimiento sobre su publicación y un 14% manifiesta no haberlo leído.



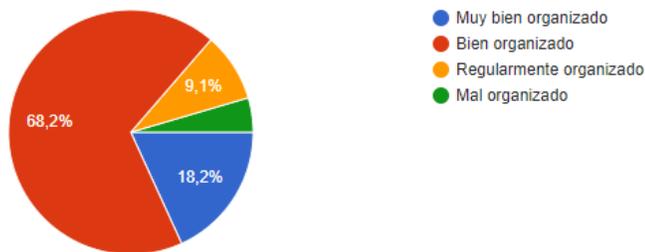
En relación con la información entregada en la rendición de cuentas se encuentra que el 32% de los encuestados manifiesta que esta fue clara, un 27% la considera como oportuna y el 18% suficiente. En este orden de ideas, se puede ver que la mayoría de encuestados consideran que la información fue clara, no obstante en contraste con otras rendiciones de cuentas la categoría “suficiente”, sigue siendo la más baja.

En efecto, alrededor de la pregunta *¿ qué tanto le permitió la rendición de cuentas tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad?*  El 54% de los encuestados manifiesta que fue mucho y el 36% suficiente.



Por otro lado, alrededor de los mecanismos de participación utilizados en la rendición de

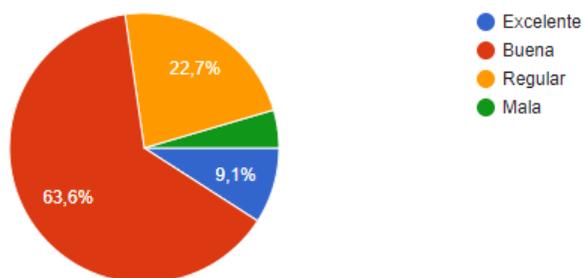
cuentas, el 59 % de los encuestados considera que fueron buenos, el 36 por ciento excelentes y el 4 % regulares, lo que demuestra que la Comisión ha ido fortaleciendo sus mecanismos de participación a lo largo de las diferentes rendiciones de cuentas realizadas.



No obstante, en relación con la organización del evento virtual en términos logísticos el 68% de los encuestados manifiesta que este estuvo bien organizado,

el 18 % muy bien organizado, mientras que el 9% considera que estuvo regularmente organizado, es importante resaltar que el haber iniciado tarde debido a la transmisión del espacio con Mancuso y Londoño, no incidió del todo en la percepción de organización del espacio, sin embargo en las preguntas de tipo abiertas se sugieren algunas recomendaciones por parte de los asistentes. Por otro lado, en materia del tiempo de la rendición de cuentas , el 64 % de los encuestados considera que fue suficiente, un 32% manifiesta que fue poco y otro 4 % muy poco.

Finalmente, alrededor de la difusión del evento y del informe de gestión el 64% de los encuestados considera que fue buena la difusión, el 23% regular y el 9% excelente, en esta cuarta rendición de cuentas se logró difundir con mayor anterioridad el informe de gestión.



En relación con las preguntas abiertas realizadas, sobre los elementos que los encuestados consideran que deben mejorarse en la rendición, estos son algunos por resaltar:

- Mencionar mecanismos de relacionamiento con actores externos a la Comisión y papel jugado por estos en el cumplimiento de los objetivos y retos de la Comisión.
- Mayor difusión sobre su trabajo, más activismo en medios públicos, las redes sociales son buenas, pero no alcanzan a llegar a toda la población.
- Hay que mejorar las conexiones de internet.
- Hubo fallas al comienzo con la comunicación y no pudimos escuchar bien a Mancuso.
- Dar más voz a las víctimas para que se pronuncien sobre la Comisión.
- Necesitamos que la Comisión de la Verdad pueda seguir funcionando por más años.
- Es necesario leer el informe antes.
- Se recomienda que en próximas ocasiones los encuentros virtuales se inicien en la hora acordada, de lo contrario que se comente con antelación el aplazamiento del evento. Por otra parte, si bien es importante escuchar las voces de las personas que han trabajado a lo largo de estos años en pro de la memoria y la verdad, creo que es mucho más relevante que en estos espacios de rendición de cuenta, se opte por brindar mayor tiempo a la explicación de los procesos y por ende resolver los interrogantes formulados por la sociedad en general.
- Nuevos mecanismos de difusión.
- Para esta sesión el tema de conectividad limitó el impacto que el encuentro genera en la población interesada.

En materia de las fortalezas del proceso de rendición de cuentas, los encuestados resaltaron:

- El compromiso y la transparencia.
- Las voces diferentes, los Comisionados y la atención a las preguntas del chat - la explicación sobre los modos de selección de los casos y testimonios para abordar en profundidad lo que ha pasado.
- Participación de las víctimas por medio de videos, inclusión total y real.

- La oportunidad para que la sociedad se entere de la importancia de su creación y de cómo está contribuyendo para la reconciliación entre los colombianos a partir de evidenciar la verdad sobre lo ocurrido en tan largos años de violencias de todo tipo.
- Muy dinámico.
- Me parece interesante el sitio desde donde se narra la verdad, por sus protagonistas.
- Resalto la elaboración del material audiovisual, resumió de manera sorprendente lo que ha significado este proceso de verdad, donde víctimas y victimarios se reconocen, se escuchan y aportan con su voluntad y empatía a construir escenarios de paz. Entre otras cosas, valoro que la comisión de la verdad disponga de manera pública las respuestas a los interrogantes que la ciudadanía tiene frente al trabajo realizado a lo largo de estos años, eso demuestra compromiso y transparencia.
- El repensar el conflicto, el trabajar por establecer y garantizar la no repetición de los acontecimientos y el necesario proceso de reconocimiento y perdón.

Sobre la pregunta ¿después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre el valor de saber la verdad? Algunas respuestas fueron:

- La verdad es uno de los pilares de la Paz, más que el castigo.
- Es un proceso imprescindible para la reparación de las víctimas, para que las y los responsables de toda esta barbarie asuman su responsabilidad y sobre todo para que no sigamos perdiendo alimentando estos ríos de sangre que bañan nuestro país. No es justo que sigan muriendo personas por los intereses de una clase política podrida.
- Es necesario, es un modo de aportar a la comprensión de las huellas y heridas de un conflicto tan profundo, siempre estará la necesidad de hacer más exploración de las causas estructurales de nuestras violencias.
- Imprescindible, para avanzar en la construcción de paz y como potenciador de un proceso de transición con garantías de no repetición.
- Que la verdad es un valor un factor fundamental dentro del proceso de reconstrucción del tejido social.
- Es un derecho y deber de todos los colombianos conocerla para no repetir y construir un país social de derecho, tal cual como lo dice el artículo 1 de la Constitución Política.
- Reafirma la importancia de haber logrado la firma del acuerdo de paz.
- La verdad revela los actores que hicieron y hacen parte del conflicto, los hechos victimizantes y sus formas de accionar. Es una lástima que los empresarios, algunos miembros de las fuerzas militares y autoridades del gobierno omitan, deslegitimen y desdibujen en la realidad el sentido de la participación y la responsabilidad de sus acciones, perjudicando con su silencio a muchas comunidades en nuestro País. Sin verdad no hay perdón, sin verdad no hay sanación, sin verdad no hay garantías que los hechos se repitan en el tiempo.
- Necesitamos conocer la verdad para poder superar tanto tiempo de conflicto, así como el sinnúmero de injusticias hacia las poblaciones rurales, étnicas, de género. Otra Colombia es posible

- El valor de saber la verdad, es imprescindible para países comprometidos con la paz y con el construir de escenarios sanos y de convivencia.
- Saber la verdad, no sólo para el presente crítico sociopolítico, sino para el futuro.
- Es invaluable. Las sociedades necesitan la verdad para pensar el presente y repensar el porvenir

## **5. Recomendaciones**

El equipo de participación, seguimiento y evaluación, a partir de los instrumentos aplicados y el análisis realizado recomienda para la próxima rendición de cuentas, los siguientes puntos:

- Fortalecer la difusión del informe de gestión.
- Anunciar si el evento arrancará tarde y el por qué.
- Evitar que la rendición de cuentas se cruce con otros eventos clave de la Comisión.
- Fortalecer la estrategia de registro de las personas que ven la rendición de cuentas y el diligenciamiento de la encuesta a través de mensajes de la presentadora.

**ANEXO 1. Encuesta web**

| #  | PREGUNTA   | RESPUESTA   |          |      |            |       |
|----|--|---|----------|------|------------|-------|
| 1  | Entidad u organización que representa  | Organización Gubernamental  |          |      |            |       |
|    |  | Organización No gubernamental   |          |      |            |       |
|    |  | Víctima   |          |      |            |       |
|    |  | Otra  |          |      |            |       |
|    |  | ¿Cuál? (Por ejemplo: medios de comunicación, actores privados u organismos internacionales) |          |      |            |       |
|    |  | Ninguna   |          |      |            |       |
| 2  | ¿Tuvo la oportunidad de leer el informe de gestión institucional realizado por la entidad y publicado en la página web?      | No tuve conocimiento de su publicación  |          |      |            |       |
|    |  | No lo leí   |          |      |            |       |
|    |  | Lo leí parcialmente   |          |      |            |       |
|    |  | Lo leí en su totalidad  |          |      |            |       |
| 3  | ¿La información sobre la gestión, que brindó la Comisión de la Verdad en el evento de rendición de cuentas, fue:             |   | Muy poco | Poco | Suficiente | Mucho |
|    |  | Útil  |          |      |            |       |
|    |  | Clara   |          |      |            |       |
|    |  | Suficiente  |          |      |            |       |
|    |  | Oportuna  |          |      |            |       |
| 4  | ¿Qué tanto le permitió este espacio tener una comprensión más amplia sobre la gestión y avances de la Comisión de la Verdad? | Nada  |          |      |            |       |
|    |  | Poco  |          |      |            |       |
|    |  | Suficiente  |          |      |            |       |
|    |  | Mucho   |          |      |            |       |
| 5  | Considera que los mecanismos de participación en el evento fueron:   | Excelentes  |          |      |            |       |
|    |  | Buenos  |          |      |            |       |
|    |  | Regulares   |          |      |            |       |
|    |  | Malos   |          |      |            |       |
| 6  | Considera que el tiempo para tratar el tema fue:   | Muy poco  |          |      |            |       |
|    |  | Poco  |          |      |            |       |
|    |  | Suficiente  |          |      |            |       |
|    |  | Mucho   |          |      |            |       |
| 7  | Considera que la difusión del evento y del informe de gestión fue:   | Excelente   |          |      |            |       |
|    |  | Buena   |          |      |            |       |
|    |  | Regular   |          |      |            |       |
|    |  | Mala  |          |      |            |       |
| 8  | ¿Identificó usted algunos elementos a mejorar en el proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?             |   |          |      |            |       |
| 9  | ¿Le gustaría resaltar alguna fortaleza del proceso de rendición de cuentas de la Comisión de la Verdad?                      |   |          |      |            |       |
| 10 | Después de asistir a esta rendición de cuentas ¿Qué opinión tiene sobre el valor de saber la verdad?                         |   |          |      |            |       |